Группа F

1F

Протокол Первого Отборочного **физбоя. Комната** 222 **Ведущий:** Шпак К.С **Дата** 15.02.2020

	Действие 1			Действие 2			Действие 3			
Задача № →	2 Незаметная Бутылка			11 Падающая Башня			5 Сакконская Чаша			
Отказы № →	—			—			—			
	Докладчик	Оппонент	Рецензент	Докладчик	Оппонент	Рецензент	Докладчик	Оппонент	Рецензент	
Команда →	Смиловичи МАРС-3310	Минск СШ 12	Лицей БГУ 10	Минск СШ 12	ЛБГУ 10	Смиловичи Марс 3310	ЛБГУ 10	Смиловичи МАРС 3310	Минск СШ 12	
Имя участника →	Розум Валерия	Давидовский Александр	Шевченко Никита	Ахтаров Иван	Сарский Илья	Бурак Виолетта	Мищенко Мария	Курило Маргарита	Таракук Никита	
Жюри ↓										Подпись ↓
Дубина М.В.	8	~~3~~	~~5~~	3	~~9~~	4	~~4~~	6	~~6~~	
Колесников И.В.	8	2	5	2	9	4	5	~~4~~	2	
(С) Петрашкевич В.О.	~~4~~	~~4~~	5	2	8	3	5	5	~~1~~	
Полле И.Г.	5	2	5	~~4~~	~~7~~	4	~~6~~	5	5	
Тищенко В.Н.	6	2	~~7~~	~~2~~	7	~~6~~	6	5	5	
Барановская З.А	7	3	5	4	7	6	5	~~6~~	5	
Бутчинская О.И	6	3	5	3	7	5	5	5	5	
Шпак К.С	8	2	7	2	8	~~2~~	6	5	5	
Балл →	20.0	4,7	5,3	8.0	15,3	~~4,7~~ 4,3	16	10,3	4,5	

Команда	Д	О	Р	Σ	
Смиловичи МАРС 33-10	20,0	10,3	4,7	~~35~~	34,6
Минск СШ 12	8.0	4,7	4,5	17.2	
Лицей БГУ 10	16.0	15,3	5,3	36.6	

222
F

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 1 задача: 2. Невидимая бутылка

член жюри: Дубина М.В подпись:

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Смиловичи МАРС-3310	Минск СМ-12	Лицей БГУ-10
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6 — 5,5
- 1 Качественное описание явления
- 1 Экспериментальная часть
- 0,5 Теоретическое описание явления
- 1 Сравнение теории с экспериментом
- 1 Собственный вклад
- 1 Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 — 1,5
- 1 Вклад в дискуссию
- 0,5 Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 — -1

Итоговая оценка — 8

Не раскрыто влияние формы бутылки (в ответах на вопросы теряется докладчик)

Дискуссия от 0 до 4 — 2
- 1 Вклад в дискуссию
- 0,5 Корректность физики и уместность вопросов
- 0,5 Своё мнение
- 0 Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 — 1
- 0 Понимание решения
- 0 Выделение сильных сторон
- 1 Выделение слабых сторон
- 0 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 — -1,5

Итоговая оценка — 3

Не оценены лично достоинства работы

Анализ доклада от 0 до 4 — 2,5
- 0,5 Понимание решения
- 0 Выделение сильных сторон
- 1 Выделение слабых сторон
- 1 Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 — 2
- 0,5 Анализ дискуссии
- 0 Выделение сильных сторон
- 1 Выделение слабых сторон
- 0,5 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0,5

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0 — -1

Итоговая оценка — 5

недооценка плюсов работы, и недостаточная оценка работы оппонента

222
F

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 2 задача: 11. Падающая Башня

член жюри: Дубина М.В подпись:

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Минск СМ-12	Лицей БГУ-10	Смиловичи МАРС-3310
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6 — 1,2
- 0,5 Качественное описание явления
- 0 Экспериментальная часть
- 0,2 Теоретическое описание явления
- 0 Сравнение теории с экспериментом
- 0,5 Собственный вклад
- 0 Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 — 1
- 1 Вклад в дискуссию
- Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0,5

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 — -1

Итоговая оценка — 3

Задача решена некорректно в теории в остальное нижок ответ на вопрос +

Дискуссия от 0 до 4 — 4
- 1 Вклад в дискуссию
- 1 Корректность физики и уместность вопросов
- 1 Своё мнение
- 1 Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 — 3,5
- 1 Понимание решения
- 0,5 Выделение сильных сторон
- 1 Выделение слабых сторон
- 1 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 — -0,5

Итоговая оценка — 9

Влияние упругости

Анализ доклада от 0 до 4 — 2,5
- 0,5 Понимание решения
- 0,5 Выделение сильных сторон
- 1 Выделение слабых сторон
- 0,5 Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 — 0
- Анализ дискуссии
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0 — 0

Итоговая оценка — 4

нет анализа оппонирования

222
F

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 3 задача: 5. Сонсонская гонка

член жюри: Дубина М.В. подпись:

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Лицей БГУ-10	Стиловичи МАРС 3310	Минск СШ 12
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6: 3
- 0,5 Качественное описание явления
- 1 Экспериментальная часть
- 0,5 Теоретическое описание явления
- 0,5 Сравнение теории с экспериментом
- 0,5 Собственный вклад
- 0,25 Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2: 0,5
- 0,5 Вклад в дискуссию
- 0,25 Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0,5

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: -1

Итоговая оценка: 4

Докладчик не в полной мере владел материалом

Дискуссия от 0 до 4: 2,5
- 1 Вклад в дискуссию
- 1 Корректность физики и уместность вопросов
- 0,5 Своё мнение
- 0 Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4: 2,5
- 0,5 Понимание решения
- 0,5 Выделение сильных сторон
- 0,5 Выделение слабых сторон
- 1 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0,5

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: -0,5

Итоговая оценка: 6

Не организовывал дискуссию в-возд сложности

Анализ доклада от 0 до 4: 1,5
- 0,5 Понимание решения
- Выделение сильных сторон
- 0,5 Выделение слабых сторон
- 0,5 Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4: 2,5
- 1 Анализ дискуссии
- 0,5 Выделение сильных сторон
- 0,5 Выделение слабых сторон
- 0,5 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 1

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0: 0

Итоговая оценка: 6

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: __ действие: __ задача: _____

член жюри: _____ подпись: _____

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6
- Качественное описание явления
- Экспериментальная часть
- Теоретическое описание явления
- Сравнение теории с экспериментом
- Собственный вклад
- Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2
- Вклад в дискуссию
- Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка

Дискуссия от 0 до 4
- Вклад в дискуссию
- Корректность физики и уместность вопросов
- Своё мнение
- Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4
- Понимание решения
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка

Анализ доклада от 0 до 4
- Понимание решения
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4
- Анализ дискуссии
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0

Итоговая оценка

Ур-ня Г, 222

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 1 задача: 2

член жюри: Колесников Ф. подпись:

Докладчик Розин. В. Начальная оценка: 1 балл

Оппонент Давидович А. Начальная оценка: 1 балл

Рецензент Шевченко Н. Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6 — 4,6
- 0,6 Качественное описание явления
- 1 Экспериментальная часть
- 0,5 Теоретическое описание явления
- 0,5 Сравнение теории с экспериментом
- 1 Собственный вклад
- 1,08 Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 — 1
- Вклад в дискуссию
- Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Дискуссия от 0 до 4
- 0,5 Вклад в дискуссию
- нет Корректность физики и уместность вопросов
- нет Своё мнение
- нет Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4
- Понимание решения
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Анализ доклада от 0 до 4 — 1
- Понимание решения
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- 0,5 Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 — 2
- 0,5 Анализ дискуссии
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- 0,5 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 1

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0

Итоговая оценка — 8

Итоговая оценка — 2

Итоговая оценка — 5

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 2 задача: 11

член жюри: Колесников подпись:

Докладчик Лихтарович И. Начальная оценка: 1 балл

Оппонент Ковский И. Начальная оценка: 1 балл

Рецензент Зуев В. Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6 — 5
- 0,4 Качественное описание явления
- 0,1 Экспериментальная часть
- 0,2 Теоретическое описание явления
- нет Сравнение теории с экспериментом
- 0,5 Собственный вклад
- 0,1 Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 — 0,1
- 0,1 Вклад в дискуссию
- 0 Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0,5

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Дискуссия от 0 до 4 — 4
- 1 Вклад в дискуссию
- 0,2 Корректность физики и уместность вопросов
- 1 Своё мнение
- 1 Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 — 2,5
- нет эксп.? Понимание решения
- 0,5 Выделение сильных сторон
- 0,7 Выделение слабых сторон
- 1 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Анализ доклада от 0 до 4 — 1,5
- Понимание решения
- 0,2 Выделение сильных сторон
- 0,8 Выделение слабых сторон
- 0,3 Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 — 0
- Анализ дискуссии
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0,1

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0 — 1

Итоговая оценка — 12

Итоговая оценка — 9

Итоговая оценка — 4

нет ω_M для M длинное ребро

$\omega(t)$, 36 рад/с монолит

сила удара? сам сказал про

2 стат. мин.

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 3 задача: 5

член жюри: Колесников подпись: [illegible]

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Пищенко М.	Куприн М.	Гарбунов А.
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6: 4,5

- 0,7 ☐ Качественное описание явления
- 0,8 ☐ Экспериментальная часть
- 0,7 ☐ Теоретическое описание явления
- 0,8 ☐ Сравнение теории с экспериментом
- 0,8 ☐ Собственный вклад
- 0,5 ☐ Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2: 0,8

- 0,3 ☐ Вклад в дискуссию
- 0,5 ☐ Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0,8

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: -2

Итоговая оценка: 5

В ЭКС-ТЕ при колебаниях чоп

Дискуссия от 0 до 4: 1

- 0,5 ☐ Вклад в дискуссию
- 0,4 ☐ Корректность физики и уместность вопросов
- 0,2 ☐ Своё мнение
- 0,2 ☐ Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4: 1,6

- 0,5 ☐ Понимание решения
- 0,5 ☐ Выделение сильных сторон
- 0,5 ☐ Выделение слабых сторон
- 0,1 ☐ Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0,2

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: 0

Итоговая оценка: [illegible]

много у-ков

Команда 3 дня вопр.

Домашняя работа

нельзя решить вопр.

Анализ доклада от 0 до 4: 0,4

- 0,1 ☐ Понимание решения
- 0,1 ☐ Выделение сильных сторон
- 0,1 ☐ Выделение слабых сторон
- 0,1 ☐ Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4: 0,4

- 0,1 ☐ Анализ дискуссии
- 0,1 ☐ Выделение сильных сторон
- 0,1 ☐ Выделение слабых сторон
- 0,1 ☐ Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0: 0

Итоговая оценка: 2

"не ос.-разв. эксп."

Отчёты рабочие!

~~Сто~~ Отчёт пр. опт.

Попов. теорем.

≈Норе≈

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: __ действие: __ задача: _____

член жюри: _____ подпись: _____

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6 ☐

- ☐ Качественное описание явления
- ☐ Экспериментальная часть
- ☐ Теоретическое описание явления
- ☐ Сравнение теории с экспериментом
- ☐ Собственный вклад
- ☐ Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 ☐

- ☐ Вклад в дискуссию
- ☐ Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 ☐

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 ☐

Итоговая оценка ☐

Дискуссия от 0 до 4 ☐

- ☐ Вклад в дискуссию
- ☐ Корректность физики и уместность вопросов
- ☐ Своё мнение
- ☐ Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 ☐

- ☐ Понимание решения
- ☐ Выделение сильных сторон
- ☐ Выделение слабых сторон
- ☐ Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 ☐

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 ☐

Итоговая оценка ☐

Анализ доклада от 0 до 4 ☐

- ☐ Понимание решения
- ☐ Выделение сильных сторон
- ☐ Выделение слабых сторон
- ☐ Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 ☐

- ☐ Анализ дискуссии
- ☐ Выделение сильных сторон
- ☐ Выделение слабых сторон
- ☐ Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 ☐

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0 ☐

Итоговая оценка ☐

Группа F

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 01 действие: 1 задача: Незаметная бутылка 2

член жюри: Петрашкевич В.О. подпись:

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Симоновичи	Минск СШ12	ЛБГУ 10
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6: 3
- Качественное описание явления: 1
- Экспериментальная часть: 0,5
- Теоретическое описание явления
- Сравнение теории с экспериментом
- Собственный вклад: 0,5
- Соответствие условию и структурированность: 1

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2: 0
- Вклад в дискуссию
- Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: 0

Итоговая оценка: 4

Дискуссия от 0 до 4: 2
- Вклад в дискуссию
- Корректность физики и уместность вопросов: 0,5
- Своё мнение: 0,3
- Приоритезация вопросов: 1

Анализ доклада от 0 до 4: 0
- Понимание решения
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: -1

Итоговая оценка: 1

Анализ доклада от 0 до 4: 1,7
- Понимание решения: 0,7
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение: 1

Анализ оппонирования от 0 до 4: 3
- Анализ дискуссии: 0,5
- Выделение сильных сторон: 1
- Выделение слабых сторон: 1
- Своё мнение: 0,5

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0: -0,5

Итоговая оценка: 5

Дискутирует!

аудитория 222

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 01 действие: 2 задача: 11

член жюри: Петрашкевич В.О. подпись:

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Минск СШ12	ЛБГУ 10	Симоновичи Марс-3310
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6: 1,6
- Качественное описание явления: 0,3
- Экспериментальная часть: 0,2
- Теоретическое описание явления: 0,3
- Сравнение теории с экспериментом
- Собственный вклад: 0,8
- Соответствие условию и структурированность: 0,0

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2: 0,4
- Вклад в дискуссию: 0,4
- Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: -0,8

Итоговая оценка: 2

Дискуссия от 0 до 4: 3,7
- Вклад в дискуссию: 1
- Корректность физики и уместность вопросов: 1
- Своё мнение: 0,7
- Приоритезация вопросов: 1

Анализ доклада от 0 до 4: 2,6
- Понимание решения: 0,5
- Выделение сильных сторон: 0,1
- Выделение слабых сторон: 1
- Своё мнение: 1

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0,9

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: -0,4

Итоговая оценка: 8

Молодцы, показали что докладчики не шарят в терминах

Анализ доклада от 0 до 4: 2,0
- Понимание решения: 0,7
- Выделение сильных сторон: 0,3
- Выделение слабых сторон: 0,7
- Своё мнение: 0,3

Анализ оппонирования от 0 до 4: 0
- Анализ дискуссии
- Выделение сильных сторон
- Выделение слабых сторон
- Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0: -0,5

Итоговая оценка: 3

Дискутирует!

Группа Г

аудитория 222

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 01 действие: 3 задача: 5

член жюри: Петрашкевич В.В. подпись:

Докладчик

Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6 2,5

- [x] Качественное описание явления 1
- [x] Экспериментальная часть 0,5
- [ ] Теоретическое описание явления 0
- [x] Сравнение теории с экспериментом 0,5
- [x] Собственный вклад 0,5
- [x] Соответствие условию и структурированность 0,75

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 0,5

- [x] Вклад в дискуссию 0,5
- [ ] Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 1

Итоговая оценка 5

Математика плохо расписана

Оппонент

Начальная оценка: 1 балл

Дискуссия от 0 до 4 1,3

- [x] Вклад в дискуссию 0,5
- [x] Корректность физики и уместность вопросов 0,5
- [x] Своё мнение 0,3
- [ ] Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 1,5

- [x] Понимание решения 0,6
- [x] Выделение сильных сторон 0,45
- [x] Выделение слабых сторон 0,45
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 0,7

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 0

Итоговая оценка 5

Рецензент

Начальная оценка: 1 балл

Анализ доклада от 0 до 4 0,8

- [ ] Понимание решения
- [x] Выделение сильных сторон 0,8
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 0,2

- [ ] Анализ дискуссии
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [x] Своё мнение 0,2

Тайм-менеджмент от 0 до 1 0

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0 0

Итоговая оценка 1

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: __ действие: __ задача: _____

член жюри: _____ подпись: _____

Докладчик

Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6

- [ ] Качественное описание явления
- [ ] Экспериментальная часть
- [ ] Теоретическое описание явления
- [ ] Сравнение теории с экспериментом
- [ ] Собственный вклад
- [ ] Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2

- [ ] Вклад в дискуссию 0
- [ ] Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка

Оппонент

Начальная оценка: 1 балл

Дискуссия от 0 до 4

- [ ] Вклад в дискуссию
- [ ] Корректность физики и уместность вопросов
- [ ] Своё мнение
- [ ] Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4

- [ ] Понимание решения
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка

Рецензент

Начальная оценка: 1 балл

Анализ доклада от 0 до 4

- [ ] Понимание решения
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4

- [ ] Анализ дискуссии
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0

Итоговая оценка

Группа F
аудит. 222

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 1 задача: 2

член жюри: Полле И.Г. подпись: [illegible]

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Марс 3310 Симонович	Минск СМ12	Лидей БГУ10
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6: 3
- 0,5 Качественное описание явления
- 0,5 Экспериментальная часть
- 0,5 Теоретическое описание явления
- 0,5 Сравнение теории с экспериментом
- 0 Собственный вклад
- 1 Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2: 0,5
- 0,5 Вклад в дискуссию
- 0 Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0,5

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: 0

Дискуссия от 0 до 4: 1
- 0,2 Вклад в дискуссию
- 0,2 Корректность физики и уместность вопросов
- 0,3 Своё мнение
- 0,3 Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4: 0
- 0 Понимание решения
- 0 Выделение сильных сторон
- 0 Выделение слабых сторон
- 0 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: 0

Анализ доклада от 0 до 4: 3
- 1 Понимание решения
- 0,5 Выделение сильных сторон
- 0,5 Выделение слабых сторон
- 1 Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4: 1
- 0,5 Анализ дискуссии
- 0 Выделение сильных сторон
- 0,5 Выделение слабых сторон
- 0 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0: 0

Итоговая оценка: 5 | 2 | 5

Группа F
ауд. 222

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 2 задача: 11

член жюри: Полле И.Г. подпись: [illegible]

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Минск СМ12	Лидей БГУ10	Симонович Марс 3310
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6: 2
- 0,5 Качественное описание явления
- 0 Экспериментальная часть
- 0 Теоретическое описание явления
- 0 Сравнение теории с экспериментом
- 0 Собственный вклад
- 0,5 Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2: 1
- 0,5 Вклад в дискуссию
- 0,5 Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: 0

Дискуссия от 0 до 4: 3
- 0 Вклад в дискуссию
- 0,5 Корректность физики и уместность вопросов
- 0 Своё мнение
- 0,5 Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4: 2
- 0,5 Понимание решения
- 0 Выделение сильных сторон
- 0,5 Выделение слабых сторон
- 1 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: 0

Анализ доклада от 0 до 4: 1,5
- 0,5 Понимание решения
- 0 Выделение сильных сторон
- 0,5 Выделение слабых сторон
- 0,5 Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4: 0
- 0 Анализ дискуссии
- 0 Выделение сильных сторон
- 0 Выделение слабых сторон
- 0 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0,5

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0: -1

Итоговая оценка: 4 | 7 | 4

Группа F
ауд. 222

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 3 задача: 5

член жюри: Поллеи.Г. подпись: ✓

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Лицей БГУ10	Смиловичи Марс 3310	Минск СМ12
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл
Доклад от 0 до 6: 4	**Дискуссия** от 0 до 4: 2,5	**Анализ доклада** от 0 до 4: 2
1 Качественное описание явления	1 Вклад в дискуссию	0,5 Понимание решения
0,5 Экспериментальная часть	0,5 Корректность физики и уместность вопросов	0,5 Выделение сильных сторон
0,5 Теоретическое описание явления	0,5 Своё мнение	0,5 Выделение слабых сторон
0,5 Сравнение теории с экспериментом	0,5 Приоритезация вопросов	0,5 Своё мнение
0,5 Собственный вклад	**Анализ доклада** от 0 до 4: 2,5	**Анализ оппонирования** от 0 до 4: 2
1 Соответствие условию и структурированность	1 Понимание решения	0 Анализ дискуссии
Дискуссия с оппонентом от 0 до 2: 1,5	0,5 Выделение сильных сторон	0,5 Выделение сильных сторон
0,5 Вклад в дискуссию	0,5 Выделение слабых сторон	0,5 Выделение слабых сторон
1 Корректность физики	0,5 Своё мнение	1 Своё мнение
Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0,5	**Тайм-менеджмент** от 0 до 1: 0	**Тайм-менеджмент** от 0 до 1: 0
Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: -1	**Ответы на вопросы рецензента, жюри** от -2 до 0: -1	**Ответы на вопросы жюри** от -2 до 0: 0
Итоговая оценка: 6	**Итоговая оценка**: 5	**Итоговая оценка**: 5
	много общих фраз	

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: __ действие: __ задача: _____

член жюри: _____ подпись: _____

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл
Доклад от 0 до 6	**Дискуссия** от 0 до 4	**Анализ доклада** от 0 до 4
Качественное описание явления	Вклад в дискуссию	Понимание решения
Экспериментальная часть	Корректность физики и уместность вопросов	Выделение сильных сторон
Теоретическое описание явления	Своё мнение	Выделение слабых сторон
Сравнение теории с экспериментом	Приоритезация вопросов	Своё мнение
Собственный вклад	**Анализ доклада** от 0 до 4	**Анализ оппонирования** от 0 до 4
Соответствие условию и структурированность	Понимание решения	Анализ дискуссии
Дискуссия с оппонентом от 0 до 2	Выделение сильных сторон	Выделение сильных сторон
Вклад в дискуссию	Выделение слабых сторон	Выделение слабых сторон
Корректность физики	Своё мнение	Своё мнение
Тайм-менеджмент от 0 до 1	**Тайм-менеджмент** от 0 до 1	**Тайм-менеджмент** от 0 до 1
Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0	**Ответы на вопросы рецензента, жюри** от -2 до 0	**Ответы на вопросы жюри** от -2 до 0
Итоговая оценка	**Итоговая оценка**	**Итоговая оценка**

ауд 222 Группа F

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 1 задача: 2

член жюри: Пищенко В.Г. подпись:

Докладчик Смиловичи (1) Марк
Начальная оценка: 1 балл

Оппонент Минск 12 (1)
Начальная оценка: 1 балл

Рецензент (1) Лицей БГУ
Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6 3,4
- [x] Качественное описание явления
- [x] Экспериментальная часть 0,7
- [x] Теоретическое описание явления 0,3
- [ ] Сравнение теории с экспериментом 1
- [x] Собственный вклад
- [ ] Соответствие условию и структурированность 1

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 0,5
- [ ] Вклад в дискуссию 0,5
- [ ] Корректность физики 0,5

Тайм-менеджмент от 0 до 1 0,5

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка 6

Дискуссия от 0 до 4 0,5
- [ ] Вклад в дискуссию 0,5
- [ ] Корректность физики и уместность вопросов
- [ ] Своё мнение
- [ ] Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 0,7
- [ ] Понимание решения 0,3
- [ ] Выделение сильных сторон 0,3
- [ ] Выделение слабых сторон 0,1
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 0,5

Итоговая оценка 2

Анализ доклада от 0 до 4 3
- [ ] Понимание решения
- [ ] Выделение сильных сторон 0,5
- [ ] Выделение слабых сторон 0,5
- [ ] Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 2,5
- [ ] Анализ дискуссии
- [ ] Выделение сильных сторон 0,2
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение 0,5

Тайм-менеджмент от 0 до 1 0,5

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0

1,7

Итоговая оценка 7

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 2 задача: 11

член жюри: Пищенко В.Г. подпись:

Докладчик Минск 12
Начальная оценка: 1 балл

Оппонент Лицей БГУ 10
Начальная оценка: 1 балл

Рецензент Смиловичи Марк
Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6 0,3
- [ ] Качественное описание явления
- [ ] Экспериментальная часть 0,2
- [ ] Теоретическое описание явления
- [ ] Сравнение теории с экспериментом 0,1
- [ ] Собственный вклад
- [ ] Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 0,2
- [ ] Вклад в дискуссию 0,2
- [ ] Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

1,5

Итоговая оценка 2

Дискуссия от 0 до 4 3
- [x] Вклад в дискуссию
- [ ] Корректность физики и уместность вопросов
- [ ] Своё мнение
- [ ] Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 3
- [ ] Понимание решения
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 -1

Итоговая оценка 7

Анализ доклада от 0 до 4 2
- [ ] Понимание решения
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 2
- [ ] Анализ дискуссии
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 1

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0

Итоговая оценка 6

ауд 222 Группа F

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 3 задача: 5

член жюри: Тищенко И. подпись:

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Лицей БГУИР	Смиловичи Марк	Минск 12
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл
Доклад от 0 до 6: 3	**Дискуссия** от 0 до 4: 2	**Анализ доклада** от 0 до 4: 2
☐ Качественное описание явления	☐ Вклад в дискуссию	☐ Понимание решения
☐ Экспериментальная часть	☐ Корректность физики и уместность вопросов	☐ Выделение сильных сторон
☐ Теоретическое описание явления	☐ Своё мнение	☐ Выделение слабых сторон
☐ Сравнение теории с экспериментом	☐ Приоритезация вопросов	☐ Своё мнение
☑ Собственный вклад	**Анализ доклада** от 0 до 4: 2	**Анализ оппонирования** от 0 до 4: 2
☐ Соответствие условию и структурированность	☐ Понимание решения	☐ Анализ дискуссии
Дискуссия с оппонентом от 0 до 2: 2	☐ Выделение сильных сторон	☐ Выделение сильных сторон
☐ Вклад в дискуссию	☐ Выделение слабых сторон	☐ Выделение слабых сторон
☐ Корректность физики	☐ Своё мнение	☐ Своё мнение
Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0,5	**Тайм-менеджмент** от 0 до 1: 0,5	**Тайм-менеджмент** от 0 до 1: 0,5
Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: 0,5	**Ответы на вопросы рецензента, жюри** от -2 до 0: 0,5	**Ответы на вопросы жюри** от -2 до 0:
Итоговая оценка: 6	**Итоговая оценка**: 5	**Итоговая оценка**: 5

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: __ действие: __ задача: _____

член жюри: _____ подпись: _____

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл
Доклад от 0 до 6:	**Дискуссия** от 0 до 4:	**Анализ доклада** от 0 до 4:
☐ Качественное описание явления	☐ Вклад в дискуссию	☐ Понимание решения
☐ Экспериментальная часть	☐ Корректность физики и уместность вопросов	☐ Выделение сильных сторон
☐ Теоретическое описание явления	☐ Своё мнение	☐ Выделение слабых сторон
☐ Сравнение теории с экспериментом	☐ Приоритезация вопросов	☐ Своё мнение
☐ Собственный вклад	**Анализ доклада** от 0 до 4:	**Анализ оппонирования** от 0 до 4:
☐ Соответствие условию и структурированность	☐ Понимание решения	☐ Анализ дискуссии
Дискуссия с оппонентом от 0 до 2:	☐ Выделение сильных сторон	☐ Выделение сильных сторон
☐ Вклад в дискуссию	☐ Выделение слабых сторон	☐ Выделение слабых сторон
☐ Корректность физики	☐ Своё мнение	☐ Своё мнение
Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0,5	**Тайм-менеджмент** от 0 до 1:	**Тайм-менеджмент** от 0 до 1:
Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0:	**Ответы на вопросы рецензента, жюри** от -2 до 0:	**Ответы на вопросы жюри** от -2 до 0:
Итоговая оценка:	**Итоговая оценка**:	**Итоговая оценка**:

222

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 1 задача: 2

член жюри: Барановская подпись: [illegible]

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Смиловичи	СШ 12	БГУ-10
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6: 4
- [x] Качественное описание явления
- [x] 0,5 Экспериментальная часть
- [x] 0,5 Теоретическое описание явления
- [x] Сравнение теории с экспериментом
- [ ] Собственный вклад
- [x] Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2: 1
- [x] 0,5 Вклад в дискуссию
- [x] 0,5 Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: ☐

Итоговая оценка: 7

Дискуссия от 0 до 4: 0,5
- [x] 0,1 Вклад в дискуссию
- [ ] Корректность физики и уместность вопросов
- [x] 0,2 Своё мнение
- [ ] Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4: ~~0,5~~
- [x] 0,1 Понимание решения
- [x] Выделение сильных сторон
- [x] 0,5 Выделение слабых сторон
- [x] 0,1 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: ☐

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: ☐

Итоговая оценка: 3

Анализ доклада от 0 до 4: 3
- [x] Понимание решения
- [x] Выделение сильных сторон
- [x] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4: 1
- [x] Анализ дискуссии
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: ☐

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0: ☐

Итоговая оценка: 5

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 2 задача: 11

член жюри: Барановская 2-й подпись: [illegible]

Докладчик	Оппонент	Рецензент
СШ 12	лицей БГУ	Смиловичи
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6: 2,5
- 0,5 Качественное описание явления
- 0,5 Экспериментальная часть
- 0,5 Теоретическое описание явления
- [ ] Сравнение теории с экспериментом
- 0,5 Собственный вклад
- 0,5 Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2: 0,5
- 0,5 Вклад в дискуссию
- [ ] Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1: ☐

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: ☐

Итоговая оценка: 4

Дискуссия от 0 до 4: 3
- [ ] Вклад в дискуссию
- [x] Корректность физики и уместность вопросов
- [x] Своё мнение
- [x] Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4: 2
- [x] Понимание решения
- 0,5 Выделение сильных сторон
- 0,5 Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: ☐

Итоговая оценка: 7

Анализ доклада от 0 до 4: ~~3,5~~
- [x] Понимание решения
- 0,5 Выделение сильных сторон
- [x] Выделение слабых сторон
- [x] Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4: 0,5
- 0,5 Анализ дискуссии
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 1

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0: ☐

Итоговая оценка: 6

222 F

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 3 задача: 5

член жюри: Барановская З.А. подпись: [illegible]

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Мусей БГУ-10	Смиловичи	СМ 12
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Докладчик

Доклад от 0 до 6 [ ]
- 0,5 Качественное описание явления
- 0,5 Экспериментальная часть
- [ ] Теоретическое описание явления
- [ ] Сравнение теории с экспериментом
- [ ] Собственный вклад
- 0,5 Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 [ ]
- 0,5 Вклад в дискуссию
- [ ] Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 [1]

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 [ ]

Итоговая оценка [5]

9,30

Оппонент

Дискуссия от 0 до 4 [3]
- 1 Вклад в дискуссию
- 1 Корректность физики и уместность вопросов
- 1 Своё мнение
- [ ] Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 [2]
- 1 Понимание решения
- 0,5 Выделение сильных сторон
- 0,5 Выделение слабых сторон
- [illegible] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 [ ]

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 [ ]

Итоговая оценка [6]

8,34

Рецензент

Анализ доклада от 0 до 4 [1,5]
- 1 Понимание решения
- 0,5 Выделение сильных сторон
- 0,5 Выделение слабых сторон
- 0,5 Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 [1,5]
- [ ] Анализ дискуссии
- 0,5 Выделение сильных сторон
- 0,5 Выделение слабых сторон
- 0,5 Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 [ ]

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0 [ ]

Итоговая оценка [6]

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: __ действие: __ задача: _____

член жюри: _____ подпись: _____

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Докладчик

Доклад от 0 до 6 [ ]
- [ ] Качественное описание явления
- [ ] Экспериментальная часть
- [ ] Теоретическое описание явления
- [ ] Сравнение теории с экспериментом
- [ ] Собственный вклад
- [ ] Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 [ ]
- [ ] Вклад в дискуссию
- [ ] Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 [ ]

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 [ ]

Итоговая оценка [ ]

Оппонент

Дискуссия от 0 до 4 [ ]
- [ ] Вклад в дискуссию
- [ ] Корректность физики и уместность вопросов
- [ ] Своё мнение
- [ ] Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 [ ]
- [ ] Понимание решения
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 [ ]

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 [ ]

Итоговая оценка [ ]

~~8.34~~

Рецензент

Анализ доклада от 0 до 4 [ ]
- [ ] Понимание решения
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 [ ]
- [ ] Анализ дискуссии
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 [ ]

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0 [ ]

Итоговая оценка [ ]

222 - F

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 1 задача: 2

член жюри: Бурмистров подпись: [illegible]

Докладчик Сливковичи
Начальная оценка: 1 балл

Оппонент СШ №12
Начальная оценка: 1 балл

Рецензент Лицей БГУ-10
Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6 — 4,5
- [x] Качественное описание явления
- [x] Экспериментальная часть
- [x] Теоретическое описание явления
- [ ] Сравнение теории с экспериментом
- [ ] Собственный вклад
- [x] Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 — 1
- [ ] Вклад в дискуссию
- [x] Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0,5

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 — 9,45'

Итоговая оценка — 6 ~~9,30'~~

Дискуссия от 0 до 4 — 0
- [ ] Вклад в дискуссию
- [ ] Корректность физики и уместность вопросов
- [ ] Своё мнение
- [ ] Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 — 0
- [ ] Понимание решения
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [x] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 — 3,13'

Итоговая оценка — 3.

Анализ доклада от 0 до 4 — 1
- [x] Понимание решения
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 — 2
- [ ] Анализ дискуссии
- [ ] Выделение сильных сторон
- [x] Выделение слабых сторон
- [x] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0,5

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0 — 5 мин. 10'

Итоговая оценка — 5

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 2 задача: 11

член жюри: Бурмистров подпись: [illegible]

Докладчик СШ - 12.
Начальная оценка: 1 балл

Оппонент БГУ - 10
Начальная оценка: 1 балл

Рецензент Сливковичи
Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6
- [ ] Качественное описание явления
- [x] Экспериментальная часть
- [ ] Теоретическое описание явления
- [ ] Сравнение теории с экспериментом
- [x] Собственный вклад
- [ ] Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2
- [ ] Вклад в дискуссию
- [ ] Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 — 8 мин 40'

Итоговая оценка — 3

Дискуссия от 0 до 4
- [x] Вклад в дискуссию
- [x] Корректность физики и уместность вопросов
- [ ] Своё мнение
- [ ] Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4
- [ ] Понимание решения
- [ ] Выделение сильных сторон
- [x] Выделение слабых сторон
- [x] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 — 9,55' ~~мин~~

Итоговая оценка — 7

Анализ доклада от 0 до 4
- [x] Понимание решения
- [ ] Выделение сильных сторон
- [x] Выделение слабых сторон
- [x] Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4
- [ ] Анализ дискуссии
- [x] Выделение сильных сторон
- [x] Выделение слабых сторон
- [x] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 1

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0 — 7 мин

Итоговая оценка — 5.

222 Ф F

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: 3 задача: 5

член жюри: Бутсинская подпись: [illegible]

Докладчик БПУ-10
Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6: 3
- [ ] Качественное описание явления
- [x] Экспериментальная часть
- [x] Теоретическое описание явления
- ? [ ] Сравнение теории с экспериментом
- [ ] Собственный вклад
- [ ] Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2: 1
- [x] Вклад в дискуссию
- [–] Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: 0

Итоговая оценка: 5
9 мин 30'
теория?

Оппонент Смиковичи
Начальная оценка: 1 балл

Дискуссия от 0 до 4: 1,5
- [x] Вклад в дискуссию
- [–] Корректность физики и уместность вопросов
- [x] Своё мнение
- [ ] Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4: 1,5
- [ ] Понимание решения
- [x] Выделение сильных сторон
- [–] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: 0

Итоговая оценка: 5
8,34 ь

Рецензент СМ 12
Начальная оценка: 1 балл

Анализ доклада от 0 до 4: 2
- [x] Понимание решения
- [x] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4: 2
- [x] Анализ дискуссии
- [ ] Выделение сильных сторон
- [x] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: 0

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0: [ ]

Итоговая оценка: 5
6,22! нет

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: __ действие: __ задача: _____

член жюри: _____ подпись: _____

Докладчик
Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6: [ ]
- [ ] Качественное описание явления
- [ ] Экспериментальная часть
- [ ] Теоретическое описание явления
- [ ] Сравнение теории с экспериментом
- [ ] Собственный вклад
- [ ] Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2: [ ]
- [ ] Вклад в дискуссию
- [ ] Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1: [ ]

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: [ ]

Итоговая оценка: [ ]

Оппонент
Начальная оценка: 1 балл

Дискуссия от 0 до 4: [ ]
- [ ] Вклад в дискуссию
- [ ] Корректность физики и уместность вопросов
- [ ] Своё мнение
- [ ] Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4: [ ]
- [ ] Понимание решения
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: [ ]

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0: [ ]

Итоговая оценка: [ ]

Рецензент
Начальная оценка: 1 балл

Анализ доклада от 0 до 4: [ ]
- [ ] Понимание решения
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4: [ ]
- [ ] Анализ дискуссии
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1: [ ]

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0: [ ]

Итоговая оценка: [ ]

222 F 15.02 - 1

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: I задача: 2. Бутылка

член жюри: Шпак К.С. подпись:

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Семиновичи Марс-3310	Минск СШ 12	Лицей БГУ-10
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6 — 5.5
- [x] Качественное описание явления
- [x] Экспериментальная часть
- [x] Теоретическое описание явления
- [x] Сравнение теории с экспериментом
- 0.5 [ ] Собственный вклад
- [x] Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 — 1.5
- [x] Вклад в дискуссию
- [x] Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 — -1

Итоговая оценка — 8

Дискуссия от 0 до 4 — 1
- [x] Вклад в дискуссию
- [x] Корректность физики и уместность вопросов
- [x] Своё мнение
- [x] Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 — 1
- [x] Понимание решения
- [x] Выделение сильных сторон
- [x] Выделение слабых сторон
- [x] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 — -1

Итоговая оценка — 2

Анализ доклада от 0 до 4 — 2
- [x] Понимание решения
- [x] Выделение сильных сторон
- [x] Выделение слабых сторон
- [x] Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 — 3
- [x] Анализ дискуссии
- 0.5 [x] Выделение сильных сторон
- 0.5 [x] Выделение слабых сторон
- [x] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 1

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0 — 0

Итоговая оценка — 7

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: 1 действие: II задача: 11. Банка

член жюри: Шпак К.С. подпись:

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Минск СШ-12	Лицей БГУ-10	Семиновичи Марс-3315
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6 — 2.5
- 0.5 [ ] Качественное описание явления
- 0.5 [ ] Экспериментальная часть
- 0.5 [ ] Теоретическое описание явления
- [x] Сравнение теории с экспериментом
- [x] Собственный вклад
- [x] Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 — 1
- [x] Вклад в дискуссию
- [x] Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0.5

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 — -2

Итоговая оценка — 2

Дискуссия от 0 до 4 — 3
- [x] Вклад в дискуссию
- 0.5 [x] Корректность физики и уместность вопросов
- [x] Своё мнение
- 0.5 [x] Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 — 3
- [x] Понимание решения
- [x] Выделение сильных сторон
- [x] Выделение слабых сторон
- [x] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 — 0

Итоговая оценка — 8

Анализ доклада от 0 до 4 — 1.5
- 0.5 [ ] Понимание решения
- [x] Выделение сильных сторон
- [x] Выделение слабых сторон
- [x] Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 — 0
- [ ] Анализ дискуссии
- [ ] Выделение сильных сторон
- [ ] Выделение слабых сторон
- [ ] Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0.5

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0 — -1

Итоговая оценка — 2

окружности не рассчитали? нет

сила? а время взрывания

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: I действие: III задача: 5. Чаша

член жюри: Шпак К.С. подпись: _____

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Лицей БГУ-10	Слиновичи Марс-3310	Минск СШ-12
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6 — 4
- 0.5 ☑ Качественное описание явления
- 0.5 ☑ Экспериментальная часть
- ☑ Теоретическое описание явления
- 0.5 ☐ Сравнение теории с экспериментом
- 0.5 ☐ Собственный вклад
- ☑ Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2 — 1
- 0.5 ☐ Вклад в дискуссию
- 0.5 ☐ Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 — -1

Итоговая оценка — 6

форма сосуда?
ширина стенок?

Дискуссия от 0 до 4 — 2.0
- 0.5 ☑ Вклад в дискуссию
- 0.5 ☐ Корректность физики и уместность вопросов
- ☑ Своё мнение
- ☒ Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4 — 2.5
- 0.5 ☐ Понимание решения
- ☑ Выделение сильных сторон
- 0.5 ☒ Выделение слабых сторон
- 0.5 ☐ Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0.5
структура!

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0 — -1

Итоговая оценка — 5

Анализ доклада от 0 до 4 — 2
- 0.5 ☒ Понимание решения
- 0.5 ☐ Выделение сильных сторон
- 0.5 ☐ Выделение слабых сторон
- 0.5 ☐ Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4 — 1.5
- 0.5 ☐ Анализ дискуссии
- 0.5 ☐ Выделение сильных сторон
- ☑ Выделение слабых сторон
- ☒ Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1 — 0

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0 — 0

Итоговая оценка — 5

Турнир юных физиков

Схема оценивания

бой: __ действие: __ задача: _____

член жюри: _____ подпись: _____

Докладчик	Оппонент	Рецензент
Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл	Начальная оценка: 1 балл

Доклад от 0 до 6
- ☐ Качественное описание явления
- ☐ Экспериментальная часть
- ☐ Теоретическое описание явления
- ☐ Сравнение теории с экспериментом
- ☐ Собственный вклад
- ☐ Соответствие условию и структурированность

Дискуссия с оппонентом от 0 до 2
- ☐ Вклад в дискуссию
- ☐ Корректность физики

Тайм-менеджмент от 0 до 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка

Дискуссия от 0 до 4
- ☐ Вклад в дискуссию
- ☐ Корректность физики и уместность вопросов
- ☐ Своё мнение
- ☐ Приоритезация вопросов

Анализ доклада от 0 до 4
- ☐ Понимание решения
- ☐ Выделение сильных сторон
- ☐ Выделение слабых сторон
- ☐ Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1

Ответы на вопросы рецензента, жюри от -2 до 0

Итоговая оценка

Анализ доклада от 0 до 4
- ☐ Понимание решения
- ☐ Выделение сильных сторон
- ☐ Выделение слабых сторон
- ☐ Своё мнение

Анализ оппонирования от 0 до 4
- ☐ Анализ дискуссии
- ☐ Выделение сильных сторон
- ☐ Выделение слабых сторон
- ☐ Своё мнение

Тайм-менеджмент от 0 до 1

Ответы на вопросы жюри от -2 до 0

Итоговая оценка